



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-619-8/24

Mostar: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Stepmed d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Nikoli Brkiću iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave potrošnog medicinskog materijala za injektor Medrad Salient Dual (dvostruki/dvoglavi) CT injektor broj: 10-929/3 od 05.02.2024. godine, ugovornog tijela JU Bolnica Travnik, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 28.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba**, te se predmetni postupak nabave poništava se u cijelosti, i to:
 - Odluka o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave potrošnog medicinskog materijala za injektor Medrad Salient Dual (dvostruki/dvoglavi) CT injektor, broj: 10-929/3 od 05.02.2024. godine;
 - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 503-7-1-124-3-57./23 od 11.05.2023. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku nabave.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Nikoli Brkiću iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovoga rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave potrošnog medicinskog materijala za injektor Medrad Salient Dual (dvostruki/dvoglavi) CT injektor broj: 10-

929/3 od 05.02.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 503-7-1-124-3-57./23 od 11.05.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

N navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Stepmed d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku/odvjetniku Nikoli Brkiću iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 27.02.2024.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke Potrošni medicinski materijal za Injektor Medrad Salient Dual (dvostruki/dvoglavi) CT injektor.

Dalje navodi:

Žalilac blagovremeno pobija navedenu TD ugovornog organa, z b o g :

- **pogrešnu primjene materijalnog prava;**
- **pogrešnog i nepotpunog zaključenog činjeničnog stanja i - povrede pravila postupka.**

U okviru prvog žalbenog navoda, Žalilac navodi da je ugovorni organ u ponovnoj ocjeni ponuda, utvrdio da ponuda žalioca "odbijena" iz razloga što nije ponudio robu za stavku 4. koja odgovara tehničkim specifikacijama.

Osim toga, ugovorni organ navodi da je tokom testiranja uzorka nepovratna valva vraćala krv, te da iz tog razloga, ponuda žalioca ne ispunjava zahtjeve iz predmete tenderske dokumentacije.

U okviru ovog žalbenog navoda žalilac ukazuje da je ugovorni organ u skladu sa prvobitnim zapisnikom o ocjeni ponuda doneo odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-4530 od 07.06.2023. godine, pa je nevjerovatno da tom prilikom, komisija za javnu nabavku nije primjetila činjenicu "da nepovratna valva vraća krv".

Žalilac u okviru ovog navoda osporava foto dokumentaciju sa navodnog testiranja, iz više razloga. Naime ugovorni organ nikada nije dostavio izvještaj sa testiranja uzoraka, nije obavjestio žalioca o terminu testiranja, kao i o samom načinu i uslovima testiranja. Nadalje, žalilac sumnja u autentičnost slike i opravdano sumnja u vrijeme sačinjavanja foto dokumentacija i pitanja da li je na slici uzorak žalioca.

Na kraju, iz priložene slike se može zaključiti da je navodno testiranje uzoraka izvršeno na pacijentu, što svakako narušava dignitet bilo koje zdravstvene ustanove. Iz navedenog, žalilac svakako osporava foto dokumentaciju kojom ugovorni organ pokušava da potkrijepi obrazloženje pobijane odluke.

Žalilac odgovorno tvrdi da je za spornu stavku 4., ponudio robu proizvođača "Shenzhen antmed" Co. Ltd, te da je ista registrovana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine pod kataloškim brojem 801105.

U prilog ovog navoda, žalilac dostavlja potvrdu Agencije broj: 06-07.4-3-2781-1/23 od 20.06.2023. godine i kopiju izvoda iz kataloga za cijev za rad pod niskim pritiskom kataloški broj:

801105. Iz priloženog izvoda iz kataloga se nedvosmisleno može zaključiti da konkretna cijev ima ženski nepovratni ventil. Polagajući vjeru u vjedostojnost i pretpostavke tačnosti u registar nadležne Agencije, te sporni način testiranja, žalilac objektivno zaključuje da ponuđena roba ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, žalilac zaključuje da je ugovorni organ tendenciozno, neobjektivno i favorizujući zaključio činjenično stanje u korist durogog ponuđača. Opreza radi, žalilac navodi još jednu nespornu činjenicu. Žalilac je dana 12.07.2022. godine, sa ugovornim organom zaključio ugovor koji je za predmet imao isporuku robu identične specifikacije, kao i u ovom postupku nabavke. Žalilac je tom prilikom isporučivao identični potrošni materijal, kao što je ponudio u ovoj nabavci, a da za vrijeme trajanja ugovora nije imao nikakvih primjedbi.

Iz svega navedenog u ovom žalbenom navodu, nesporno je da ugovorni organ postupa na način da favorizuje ponuđača "Berg" d.o.o. Sarajevo, narušavajući načelo jednakog tretmana iz člana 3. ZJN.

U drugom žalbenom navodu, žalilac ukazuje na povredu pravila postupka ugovornog organa. Naime pobijanom odlukom je usvojena žalba i izabran je ponuđač.

Slijedom navedenog, ostaje nejasno koji je pravni osnov za ponovno ocjenjivanje ponuda od strane komisije za javnu nabavku, obzirom da je pobijanom odlukom o izboru ponuđača usvojena i žalba ponuđača "Berg" d.o.o. Sarajevo.

Osim toga, žalilac ukazuje i na manje nedostatke, a koje se odnose na činjenicu da Zapisnik o ocjeni ponuda broj 927 od 05.02.2024. godine nije potpisan od svih članova, a da za taj propust nije dato obrazloženje.

Imajući u vidu sve žalbene razloge, žalilac p r e d l a ž e da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu i da, na osnovu člana 100 stav 3 ZJN, donese odluku kojom će izmjeniti TD za LOT 4 na način da otkloni primjedbe iz ove žalbe.

Imajući u vidu sve žalbene navode, žalilac p r e d l a ž e da ugovorni organ usvoji ovu žalbu i da na osnovu člana 100. stav 3. ZJN, donese odluku u roku od 5 dana od dana prijema žalbe kojom će pobijanu Odluku poništiti.

Ukoliko na postupi na predložen način, žalilac zahtjeva da ugovorni organ proslijedi žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Mostar.

U tom slučaju žalilac p r e d l a ž e da Kancelarija za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi pobijanu odluku i naloži ugovornom organu da u roku od 15 dana donese odluku kojom će izabrati žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača.

Žalilac traži da mu Kancelarija za razmatranje žalbi, shodno odredbi člana 94 stav 3 ZJN, **dostavi** Izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Žalilac zahtjeva da mu se priznaju troškovi sastavljanja žalbe, troškovi uplaćeni na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i da odlukom obaveže ugovorni organ da nadokandi uplaćenu administrativnu taksu.

Troškovnik žalioca: 562,50 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorni organ je dana 11.05.2023. godine objavio konkurentski postupak javne nabavke Potrošni medicinski materijal za injektor MEDRAD Salient Dual (dvostruki/dvoglavi) CT Injektor, broj obavještenja o nabavci 503-7-1-124-3-57/23. Dana 07.06.2023. godine ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10- 4530.

Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je blagovremeno uložena žalba firme „BERG“ d.o.o. Sarajevo broj 2023-213 od 19.06.2023. godine, kao drugoplasiranog ponuđača poslije završene e-aukcije.

Analizom žalbenih navoda firme „BERG“ d.o.o. Sarajevo i tehničke specifikacije, uočen je prekid za stavku 4. tehničke specifikacije da uzorci firme „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ usvojio žalbu firme „BERG“ d.o.o. Sarajevo.

U zakonski ostavljenom roku blagovremeno je uložena žalba firme „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka putem opunomoćnika advokata Vesna Rujević broj 5142 od 04.07.2023. godine, uz napomenu da je žalba dostavljena u dva primjerka. Žalba je proslijeđena URŽ BiH zajedno sa dopis broj 10.5142/2 dana 7.7.2023.godine i Izjašnjenjem ugovornog organa . URŽ BiH je donio Rješenje broj JN2-03-07- 1-1747-9/23 od 1.9.2023.godine kojim je žalba „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka usvojena, te je istim poništena Odluka ugovornog organa o osvajanju žalbe „BERG“ d.o.o. Sarajevo i izboru „BERG“ d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuđača, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ je postupio prema Rješenju URŽ BiH i u ponovnom postupku pristupio (ponovnom) odlučivanju po žalbi „BERG“ d.o.o. te je ugovorni organ donio Odluku o usvajanju žalbe „BERG“ d.o.o. dana 5.2.2024.godine.

U zakonski ostavljenom roku je blagovremeno i ponovo uložena žalba firme „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka po opunomoćniku Advokat Nikola Brkić broj 1373 od 20.2.2024.godine.

Ugovorni organ smatra da je žalba u cijelosti neosnovana iz razloga što dostavljeni firme „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka ne odgovaraju onome što je traženo u tehničkoj specifikaciji.

U skladu sa Rješenjem URŽ BiH ugovorni organ je pristupio ponovnom odlučivanju po žalbi ponuđača „BERG“ d.o.o. Sarajevo izjavljenoj 19.06.2023.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-4530 od 07.06.2023.godine u odnosu na žalbene navode, izvršen je ponovni pregled dostavljenih uzoraka ponuđača „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka, te je utvrđeno slijedeće:

-dostavljeni uzorci ponuđača „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka za stavku 4. tehničke specifikacije „Produžna cijev za rad pod niskim pritiskom za jednog pacijenta minimalne dužine 200 mm sa nepovratnim ventilom za ubrizgavanje kontrastnog sredstva ili fiziološkog rastvora injektorskim sistemom“, ne ispunjavaju tražene minimalne karakteristike tenderske dokumentacije.

Komisija za javne nabavke je ponovo pregledala dostavljene uzorke ponuđača „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka i utvrdila da je opravdan žalbeni navod ponuđača „BERG“ d.o.o. Sarajevo da ponuđač „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uslov iz tačke 4.tehničke specifikacije jer nepovratna valvula vraća krv što se ne smije dešavati kod nepovratnih ventila.

DOKAZ: fotografija ispitivanja dostavljenih uzoraka za tačku 4. tehničke specifikacije gdje se vidi prolaz krvi.

Imajući u vidu sve navedeno i to da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da svaki nedostatak predstavlja osnov za odbacivanje ponude, uložena žalba ponuđača „BERG“ d.o.o. Sarajevo je u cijelosti osnovana, te je ponuda ponuđača „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka označena kao nepravilna prema članu 2.stav I tačka 3) ZJN BiH, te se odbacuje.

Ugovorni organ je postupio po uputama iz Rješenja u djelu obrazloženja donesene Odluke obrazložio zahtjeve stranaka, izvedene dokaze i uvrđeno činjenjično stanje razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza. Tako je prilikom ponovnog ispitivanja uzoraka ustanovljeno da nepovratna vulva vraća krv i fotografijom isto zabilježeno.

Žalitelj sumnja u autentičnost slike i u to da li je na slici njegov uzorak, a da za to nije dostavio dokaz što je za ugovorni organ neosnovano jer je u ovom postupku imao dva uzorka koji su bili obilježeni u skladu sa TD u toku testiranja uzoraka jedan je bio odgovarajući, a drugi neodgovarajući. Uzorak firme, „STEPMED“ d.o.o. se pokazao kao neodgovarajući što je i fotografijom zabilježeno, na osnovu navoda iz žalbe, a u skladu s TD ponuda je odbačena. Ponuđači su dostavljali po dva uzorka po jedan se testirao, a drugi primjerak uzorka ostavlja kao odabrani ili se vraća ponuđaču ukoliko ne bude odabran. U prilogu dostavljamo slike drugog primjerka uzorka koji se u toku testiranja pokazao kao neodgovarajući. Ugovorni organ navodi da u tački 1.1. TD stoji: *“Ukoliko se utvrdi da uzorci u potpunosti ne ispunjavaju tražene zahtjeve i nisu odgovarajući ponuda ponuđača će biti ocjenjenja kao neprihvatljiva za ugovorni organ i kao takva odbačena.”* Što se tiče novoda iz žalbe u vezi testiranja uzoraka ugovorni organ je u TD u tački 1.1. naveo da će se obaviti testiranje uzoraka, a nigdje u TD nije navedeno da će se ponuđači pozvati da prisustvuju testiranju uzoraka, s tim u vezi ugovorni organ navodi da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio ovjeren i potpisan Prilog 1 iz TD -Obrazac za cijenu u čijem sastavu se nalazi Izjava kojom žalitelj prihvata u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije sve njene odredbe u cijelosti ,bez ikakvih rezervi ili ograničenja ,a nije se žalio na TD tako da je i ovaj navod iz žalbe u potpunosti neosnovan .

Navod iz žalbe u vezi ranijeg ugovora zaključenog ugovora dana 12.7.2022.godine također smatramo neosnovanim obzirom da je to sasvim drugi postupak koji je završen i nije relevantan za ovaj postupak obzirom da nema nikakve pravne veze sa ovim postupkom javne nabavke.

Žalitelj navodi u žalbi da ugovorni organ favorizuje ponuđača ,a pri tome ne nudi nikakav dokaz favorizacije ponuđača smatramo isto nesnovanim jer ugovorni organ poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavljanjem zahtijeva koje trebaju ispuniti privredni subjekti zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do izbora dobavljača i dodjele ugovora, što se može zaključiti kroz cijeli ovaj postupka nabavke.

Navod žalitelja koji se odnosi na pravni osnov za ponovno ocjenjivanje od strane komisije koji smatra povredom pravila postupka , smatramo neosnovanim jer ugovorni organ je samo pristupio razmatranju žalbe firme „BERG“ d.o.o. na osnovu Rješenja URŽ broj JN2-03-07-1-1747-9/23 od 1.9.2023.godine, držeći se samo navoda iz žalbe firme „BERG“ d.o.o. ne ocjenjujući ponovo

kompletne ponude. Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog organa o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača u javnoj nabavci Potrošni medicinski materijal za injektor MEDRAD Salient Dual (dvostruki/dvoglavi) CT Injektor broj 929 od 5.2.2024.godine i omogući ugovornom organu neometano snadbjevanje medicinskim materijalom. Ugovorni organ ne priznaje troškove advokata, ali će odluku o tome donjeti Ured za razmatranje žalbe. Prilog.: - Fotografija ispitivanja dostavljenih uzoraka za tačku 4. teh specifikacije TD drugi primjerak uzorka "STEPMED" d.o.o. Stavka 4.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Žalilac je dana 01.03.2024. godine zaprimio zaključke za plaćanje administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, sa gore navedenim izjašnjenjem ugovornog organa od 22.02.2024. godine

Predmetnim izjašnjenjem ugovorni organ otkriva još jednu, do sada nepoznatu činjenicu.

Naime iz samog izjašnjenja se nesporno zaključuje da je ugovorni organ izvršio u dva navrata testiranje uzoraka (pasus 3 druga strana).

Uzimajući u obzir da je ponovno testiranje izvršeno na osnovu ponovne ocjene dokaza u postupku po žalbi ponuđača "BERG" d.o.o. Sarajevo, ostaje nejasno, kako je ponuđač "Berg" d.o.o. Sarajevo znao da uzorak žalioca neće ispunjavati uslove. Pored toga, žalilac napominje, da dostavljeni uzorci sve i da su testirani, neadekvatnim rukovanjem, fizičkim oštećenjem ili na sličan način može uticati na tehničke karakteristike uzoraka.

Slijedom navedenog, žalilac ostaje pri tvrdnji da je u predmetnom postupku, ugovorni organ narušio načelo jednakog tretmana i člana 3. ZJN, te postupao na način da favorizuje i pogoduje ponuđaču "Berg" d.o.o. Sarajevo.

Osim toga, žalilac u cjelosti osporava i samo testiranje.

Naime, ugovorni organ je u skladu sa načelom transparentnosti morao informisati o vremenu i mjestu testiranja. Osim toga, morao je nazačiti metodu i pod kojim uslovima će se izvršiti testiranje. Nadalje, žalilac smatra da ugovorni organ ne može vršiti testiranja, na osnovu kojeg bi ocjenili uzorke ponuđača. Žalbeni navod koji se odnosi na sumnju u autentičnost foto dokumentacije, zasniva na činjenici, da su predmetni uzorci testirani na čovjeku.

Na kraju, žalilac smatra da je ugovorni organ uz zapisnik o ocjeni ponuda dostaviti i izvještaj sa testiranja.

Pored toga, žalilac naglašava, da dostavljeni uzorak registrovan u Agenciji za lijekove, da se iz priloženog izvoda kataloga, može zaključiti da je opremljen nepovratnom valvom. Slijedom navedenog, nesporno se može zaključiti da dostavljeni uzorak ispunjava zahtjeve iz TD, te da se netransparentnom testiranju ne može dati primat nad registru koji uživa zakonsku pretpostavku tačnosti.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđene pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. S tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo navodi da žalitelj nije dostavio ponudu sukladno tehničkim specifikacijama predmetne TD, navodeći da je tokom testiranja uzorka ponuđene cijevi nepovratna valva vraćala krv, te da iz tog razloga ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve iz predmetne TD. Žalitelj posebno naglašava da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 07.06.2023.god. žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj. Žalitelj u okviru ovoga navoda osporava foto-dokumentaciju s navodnog testiranja, iz više razloga. Naime ugovorno tijelo nikada nije dostavilo izvještaj sa testiranja uzoraka, nije obavijestilo žalitelja o terminu testiranja, kao i o samom načinu i uvjetima testiranja. Dalje, žalitelj sumnja u autentičnost slike i opravdano sumnja u vrijeme sačinjavanja foto dokumentacija i pitanja je li na slici uzorak iz ponude žalitelja. Na kraju, iz dostavljene slike se može zaključiti da je navodno testiranje uzoraka izvršeno na pacijentu, što svakako narušava dignitet bilo koje zdravstvene ustanove. Također, žalitelj ističe da je za spornu stavku ponudio robu proizvođača "Shenzhen antmed" co. Ltd, te da je ista registrirana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine pod kataloškim brojem 801105. Polazeći vjeru u vjedostojnost i pretpostavke točnosti upisa u registar nadležne Agencije, te sporni način testiranja, žalitelj objektivno zaključuje da njegova ponuđena roba ispunjava zahtjeve iz TD, te da je ugovorno tijelo nezakonito njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalitelj dostavio dva uzorka sporne robe koji su bili obilježeni u skladu sa TD, te je u toku testiranja uzoraka jedan bio odgovarajući, a drugi neodgovarajući što je i fotografijom zabilježeno, pri čemu su ponuditelji dostavljali po dva uzorka gdje se po jedan se testirao, a drugi primjerak uzorka se ostavlja kao odabrani ili se vraća ponuditelju ukoliko ne bude odabran, te je zbog neispunjavanja uvjeta iz TD, ponuda žalitelja odbačena.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi sljedeće: „ ... dostavljeni uzorci ponuđača „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka za stavku 4. tehničke specifikacije „Produžna cijev za rad pod niskim pritiskom za jednog pacijenta minimalne

dužine 200 mm sa nepovratnim ventilom za ubrizgavanje kontrastnog sredstva ili fiziološkog rastvora injektorskim sistemom“, ne ispunjavaju tražene minimalne karakteristike tenderske dokumentacije. Komisija za javne nabavke je ponovo pregledala dostavljene uzorke ponuđača „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka i utvrdila da je opravdan žalbeni navod ponuđača „BERG“ d.o.o. Sarajevo da ponuđač „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uslov iz tačke 4. tehničke specifikacije jer nepovratna valvula vraća krv što se ne smije dešavati kod nepovratnih ventila. DOKAZ: fotografija ispitivanja dostavljenih uzoraka za tačku 4. tehničke specifikacije gdje se vidi prolaz krvi.

Imajući u vidu sve navedeno i to da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da svaki nedostatak predstavlja osnov za odbacivanje ponude, uložena žalba ponuđača „BERG“ d.o.o. Sarajevo je u cijelosti osnovana, te je ponuda ponuđača „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka označena kao nepravilna prema članu 2. stav 1 tačka 3) ZJN BiH, te se odbacuje.“

Uvidom u Prilog 2. Obrazac za cijenu ponude predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo pod stavkom 4. nabavlja Produžnu cijev za rad pod niskim pritiskom minimalne dužine 200mm, sa nepovratnim ventilom za ubrizgavanje kontrastnog sredstva ili fiziološkog rastvora injektorskim sistemom.

Daljim uvidom u predmetnu TD utvrđeno je da ugovorno tijelo u točki 5.5. propisuje sljedeći uvjet: *Obavezna je dostava uzoraka koji se dostavljaju u posebnom paketu odvojeno od predmetne ponude (...)*

Uzorci se dostavljaju u dva primjerka od kojih se jedan testira, a drugi se ostavlja kao odabrani uzorak.

U odnosu na predmetni navod žalitelja ovo tijelo napominje da članak 53. stavak (1) ZJN-a propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda.

Imajući u vidu razmatrani žalbeni navod žalitelja, sadržaj predmetne TD i ponude žalitelja kao i izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, ovo tijelo smatra da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti. Naime, odredbe članka 103. stavak (1) tačka a) ZJN-a propisuju da u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturiječnosti ili nejasne dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Dakle, ugovorno tijelo, kako je to vidljivo iz Obrasca za cijenu ponude Prilog 2. TD nabavlja stavkom 4. produžnu cijev za rad pod niskim pritiskom minimalne dužine 200mm, sa nepovratnim ventilom za ubrizgavanje kontrastnog sredstva ili fiziološkog rastvora injektorskim sistemom, gdje točkom 5.5. TD zahtijeva dostavljanje uzoraka navedene robe na način da se dostavljaju dva primjerka, od kojih se jedan testira. Međutim, u vezi uzorkovanja, odnosno testiranja dostavljenih

primjeraka zahtijevane robe, ugovorno tijelo u predmetnoj TD propušta osigurati daljne i preciznije informacije u odnosu na sam postupak takve vrste i to na način predviđen odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a, tj. isto propušta u TD osigurati sve relevantne i potrebne informacije neophodne za način, odnosno metode provjere je li ponuđeni uzorak ispunjava propisane uvjete iz TD. Navedeni propust ugovornog tijela, po ocjeni ovoga tijela ugrožava objektivnu analizu dostavljenih uzoraka u predmetnom postupku nabave, a time se istovremeno narušava i jednak tretman ponuditelja, gdje se u navedenom kontekstu naglašava da je u prethodnom postupku ocjene ponuda, ponuda žalitelja bila ocijenjena prihvatljivom, što znači da je i sporni uzorak žalitelja bio prihvatljiv, te je isti Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 07.06.2023.god. izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku nabave.

U navedenom smislu, ovo tijelo smatra, da se od strane ugovornog tijela dostavljena fotografija cijevi koja prikazuje istu na ruci pacijenta u odsustvu drugih/dodatnih dokaza, ne može smatrati nespornim dokazom da ponuđena cijev iz ponude žalitelja ne ispunjava uvjete tražene predmetnom TD. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da je predmetna TD u dijelu ocjene zahtijevanih uzoraka ponuđenih roba točka 5.5. tenderske dokumentacije, nejasna i nedorečena s obzirom da istoj nedostaju jasno propisani načini/metode ocjene uzoraka, a što dovodi do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele konkretnog ugovora, te se stoga, ovo tijelo se odlučilo za primjenu odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, a predmetni postupak nabave poništava u cijelosti.

Dalje, navod žalitelja kojim osporava pravni temelj za ponovnu ocjenu ponuda ovo tijelo odbija kao neutemeljen jer je Rješenjem ovoga tijela broj: JN2-03-07-1-1747-9/23 od 01.09.2023.god. usvojena žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 23.06.2023. godine, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Također se odbija i navod žalitelja da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 05.02.2024.god. nije potpisan od strane svih članova povjerenstva za nabavu, jer je ovo tijelo utvrdilo da isti sadrži potpise dva od tri člana, te se s tim u vezi konstatira da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da sporni dokument nije uredan sukladno odredbama članka 9. Pravilnika o uspostavljanju i radu povjerenstva za nabavu („Sl.glasnik BiH“ br. 103/14, 49/23) kojima se regulira način glasanja i odlučivanja povjerenstva za javne nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Nikoli Brkiću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM. S obzirom na utvrđenu utemeljenost predmetne žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u iznosu od 562,50 KM, sukladno članku 119. ZJN-a, primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik RS“ broj 68/05) – sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, sukladno Tar.br.12.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Stepmed d.o.o. Banja Luka, po pun./odvjetniku
Nikoli Brkiću, Banja Luka
- JU Bolnica Travnik
- Berg d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a